PEAK CATC

# Cómo realizar mejores pruebas de detección AIIP Mérida, México Martes, 13 de octubre de 2026

APA
Acreditado



*Separación de problemas, obstáculos sucesivos e informes por bandas de riesgo*

Mark Handler – Gerente de Productos de Polígrafo, Lafayette Instrument Company
Chip Morgan — Director del Centro de Capacitación Peak Credibility Assessment

# Por qué es importante este curso

- Las decisiones de alto riesgo dependen de la selección.
  - Los resultados influyen en la contratación, las autorizaciones de seguridad, la libertad condicional y la confianza pública.
  - Un protocolo de polígrafo defectuoso puede descalificar a cientos de solicitantes federales calificados cada año.
- Los errores tienen consecuencias reales.
  - Falsos negativos: las amenazas pasan desapercibidas, lo que pone en riesgo la seguridad.
  - Falsos positivos: los candidatos calificados pierden sus carreras y se enfrentan a consecuencias legales.
- Las prácticas actuales generan ambigüedades que se pueden evitar.
  - Los formatos de preguntas inconsistentes y la calificación subjetiva varían ampliamente entre los examinadores y las agencias.
- La estructura genera mejores resultados.
  - Los protocolos basados en evidencia reducen las tasas de error al tiempo que mejoran la utilidad y la equidad, y permiten la auditoría, la consistencia en la capacitación y la defendibilidad legal.

# Agenda

- Antecedentes y fundamentos
- Límites de la evaluación general
- Separación de problemas y SIST
- Marco de obstáculos sucesivos
- Estándares de implementación
- Apoyo a la toma de decisiones por bandas de riesgo

# Lo que aprenderás (1 de 2)

- Identifica los puntos ciegos en la evaluación de múltiples problemas.
  - La mayoría de las agencias evalúan de 4 a 6 temas por examen, y la precisión disminuye con cada tema que se agrega. Verás exactamente dónde surgen las fallas.
- Interpreta las tasas de base antes de que te causen problemas.
  - Cuando solo el 3 % de los solicitantes miente, incluso una prueba con una precisión del 90 % genera más falsos positivos que detectaciones reales. Te mostraremos los cálculos.
- DLST vs. SIST: descubre qué herramienta es la adecuada.
  - Dos protocolos, dos fortalezas diferentes. Al finalizar, sabrás cuándo utilizar cada uno y por qué elegir el incorrecto te hace perder la oportunidad de detectar amenazas.

# Lo que aprenderás (2 de 2)

- Aplica un marco de obstáculos sucesivos que realmente funciona.
  - Combina exámenes, entrevistas y verificaciones de antecedentes para que cada etapa filtre el riesgo, reduciendo los falsos negativos hasta en un 40 % en pruebas de campo.
- Informa sobre el riesgo en bandas, no en un sistema binario de aprobado/reprobado.
  - Las decisiones binarias pasan por alto los matices y dan lugar a impugnaciones legales. Los informes por bandas ofrecen a los responsables de la toma de decisiones una visión graduada y defendible, y reducen las disputas judiciales en aproximadamente un 25 %.

SECCIÓN 01

# Antecedentes y fundamentos

*Qué es la selección, por qué persiste y qué nos enseña la historia.*

PRINCIPIO FUNDAMENTAL

# La evaluación de riesgo abarca amplias áreas de posible preocupación; por lo general, no se confirma ninguna acusación específica antes de realizar las pruebas.

### A diferencia del diagnóstico

Las pruebas de diagnóstico se centran en un evento particular y conocido. La evaluación de detección busca comportamientos potenciales y ocultos.

### Apoyo a la toma de decisiones

La evaluación está diseñada para ayudar en la toma de decisiones, no para servir como evidencia concluyente.

# Por qué persiste el cribado

- Ofrece eficiencia operativa.
- Puede respaldar la disuasión y la divulgación.
- Puede aportar información adicional.
- Los programas siguen viendo su valor a pesar de sus limitaciones.

# La tesis principal

- La evaluación de temas mixtos a menudo sacrifica la claridad en aras de una eficiencia aparente.
- La separación de temas mejora la interpretabilidad.
- Los obstáculos sucesivos ayudan a manejar los falsos positivos.
- Los informes clasificados por bandas de riesgo se ajustan mejor a las necesidades de toma de decisiones en el mundo real.

# Contexto histórico

- El uso del polígrafo para la selección se expandió en los entornos de selección de personal y seguridad hace décadas.
- El crecimiento del programa a menudo superó a la estandarización.
- Las prácticas deficientes dañaron la credibilidad profesional.
- Para contar hoy con mejores políticas, es necesario aprender de esa historia.

# Lecciones de la experiencia de la EPPA

- Las reacciones en contra de las políticas suelen seguir a episodios de disciplina profesional inadecuada o inconsistente.
- La falta de una estandarización adecuada socavó significativamente la confianza del público.
- Los problemas surgieron a causa de un contenido de examen de baja calidad y preguntas mal diseñadas.
- Mantener la credibilidad requiere una estricta moderación y altos niveles de rigor en las evaluaciones.
- PEAK CATC es parte de la solución: elevar los estándares a través de la capacitación.

# La evaluación como herramienta de apoyo

*Toma de decisiones informadas, no un reemplazo*

- Los exámenes con polígrafo deben utilizarse para mejorar el proceso de investigación.
- Proporcionan información valiosa: admisiones, negaciones e indicios de comportamiento.
- Nunca deben sustituir una evaluación integral de la persona.
- El enfoque debe centrarse en el valor agregado y incremental que aportan a las investigaciones.

# Pruebas de diagnóstico frente a pruebas de detección

*Un concepto clave importante que hay que entender*

- Las pruebas de diagnóstico están diseñadas para identificar y confirmar un problema específico y conocido basado en denuncias.
- Las pruebas de detección se utilizan para detectar comportamientos potenciales y ocultos en personas que no han hecho admisiones previas.
- Las pruebas de detección son más susceptibles a la incertidumbre y a los falsos positivos debido a que abarcan una población más amplia y a que las condiciones son desconocidas.
- Los métodos y las políticas de evaluación deben adaptarse para abordar estas diferencias fundamentales de manera efectiva.

SECCIÓN 02

# Límites de la evaluación de detección general

*Tasas de base, relevancia, ambigüedad y multiplicidad: ahí es donde fallan los formatos de cuestiones mixtas.*

# El problema central

- Los programas suelen preferir la evaluación ómnibus por su rapidez.
- Las pruebas generales parecen eficientes a primera vista.
- Sin embargo, generan ambigüedad en las etapas de interpretación y de toma de decisiones.
- No se debe confundir la eficiencia con la solidez probatoria.

# Cuatro desafíos estructurales clave

- Variabilidad en las tasas de base en diferentes contextos.
- Patrones de respuesta influenciados por la ponderación de la relevancia.
- Incertidumbre causada por la ambigüedad diagnóstica.
- Errores agravados por la multiplicidad y la acumulación.

# Por qué son importantes las tasas de base

- Los diferentes comportamientos descalificantes ocurren con diferentes frecuencias.
- Cada problema tiene su propia probabilidad a priori.
- Un resultado combinado oculta esas diferencias.
- La confianza en la interpretación cambia cuando las tasas de base difieren.

PRINCIPIO FUNDAMENTAL

# La precisión por sí sola no nos indica en qué medida debemos confiar en un resultado positivo.

### La prevalencia determina el VPP

El valor predictivo positivo depende de la prevalencia (probabilidad a priori). Los entornos con tasas de base bajas debilitan la confianza en los resultados positivos.

### Lo que necesitan los responsables de la toma de decisiones

Contexto — no solo la precisión general.

# El verdadero valor predictivo positivo (VPP) y el valor predictivo negativo (VPN) con una tasa base del 5 %

## Supuestos

- Tasa base = 5 %
- Sensibilidad = 95 %
- Especificidad = 95 %

## Resultados

- VPP = 50,0 %
- VPN = 99,72 %
- Los resultados positivos solo son correctos aproximadamente la mitad de las veces con esta prevalencia.

# Valores reales de VPP y VPN con una tasa base del 20 %

## Supuestos

- Tasa base = 20 %
- Sensibilidad = 95 %
- Especificidad = 95 %

## Resultados

- VPP = 83,0 %
- VPN = 98,7 %
- «No mejoramos la prueba, mejoramos el contexto. Y la confianza en los resultados cambió por completo».

# Qué hace el análisis de datos agrupados al VPP

- Diferentes problemas pueden tener tasas de prevalencia muy distintas.
- Un resultado general puede ocultar qué problema provocó la reacción.
- No se puede asignar un valor predictivo positivo (VPP) único con certeza.
- El resultado puede parecer más certero de lo que realmente es.

# Por qué los informes binarios se quedan cortos

- El lenguaje de «aprobado/reprobado» simplifica matices importantes.
- Los casos débiles y los fuertes pueden parecer idénticos.
- Quienes leen los informes pueden sobreinterpretar el resultado.
- El lenguaje de los informes puede generar una falsa certeza.

# Por qué surge la clasificación por bandas de riesgo

- La clasificación por bandas de riesgo refleja la confianza variable en los resultados.
- Separa los niveles de preocupación en bajos, moderados y altos.
- Brinda un mejor apoyo para la toma de decisiones.
- Se ajusta mejor a las prácticas reales de contratación y adjudicación.

# Diferencias en las tasas de base en el mundo real

- El consumo de drogas, la falsificación, los delitos graves y el espionaje no ocurren con la misma frecuencia.
- Un tema no debe tomar prestada la tasa de base de otro tema.
- La separación de cuestiones permite una interpretación más honesta.
- Esto respalda la elaboración de informes más defendibles.

# Respuestas ponderadas por relevancia

- Los examinados suelen reaccionar más ante el tema que les resulta más amenazante.
- Esa fuerte reacción puede suprimir las respuestas posteriores.
- Los temas secundarios pueden parecer artificialmente débiles.
- Esto puede generar falsos negativos.

# Amortiguación del anticlímax

- La respuesta fisiológica máxima puede ocurrir temprano.
- Las preguntas posteriores pueden provocar una amplitud reducida.
- El orden de las preguntas puede influir en lo que ve el examinador.
- Un mayor número de preguntas no significa necesariamente obtener mejor información.

# Saturación fisiológica

- La estimulación relevante repetida puede reducir la reactividad posterior.
- El sistema autónomo no se restablece por completo entre temas.
- La competencia entre eventos muy cercanos en el tiempo complica la interpretación.
- La evaluación general es especialmente vulnerable.

# Ambiguidad diagnóstica

- Es posible que una reacción significativa no identifique el problema preciso.
- La interpretación posterior a la prueba se vuelve entonces más subjetiva.
- El examinador puede inferir más de lo que los datos muestran claramente.
- La atribución del problema es una de las principales debilidades de los resultados generales.

# ¿En qué pregunta específica se miente?

- Las pruebas con polígrafo pueden ser más efectivas para detectar señales generales de preocupación que para identificar la pregunta exacta sobre la que se está mintiendo.
- Cuando varios temas tienen una importancia similar, la interpretación de las respuestas a preguntas individuales puede verse distorsionada.
- Los formatos de preguntas con temas mixtos agravan la dificultad de vincular con precisión las respuestas a temas específicos.
- Un diseño de preguntas más claro y estructurado mejora significativamente la capacidad de vincular las respuestas fisiológicas con temas particulares.

# Multiplicidad

- Cada tema puede funcionar como una oportunidad de decisión independiente.
- Las oportunidades múltiples pueden aumentar el riesgo acumulado de falsos positivos.
- Repetir las pruebas no es automáticamente una solución.
- Un mejor modelo gestiona la multiplicidad de manera deliberada.

# Por qué la independencia es importante en el análisis

- Muchas afirmaciones sobre el desempeño se basan en el supuesto de que cada observación es independiente y no está relacionada con las demás.
- Sin embargo, las respuestas recopiladas durante la misma sesión suelen mostrar efectos de agrupamiento.
- El contexto compartido, el estrés emocional y los enfoques estratégicos crean dependencias entre los puntos de datos.
- Ignorar estas dependencias puede llevar a estimaciones exageradas del tamaño del efecto y a conclusiones engañosas.

# Datos de respuestas agrupadas

- Se evalúa a la misma persona repetidamente.
- El estado emocional se transmite a las preguntas relevantes.
- El orden de las preguntas influye en las reacciones posteriores.
- Las observaciones relacionadas no deben tratarse como si no tuvieran relación entre sí.

# Pseudorreplicación

- Contar las puntuaciones relacionadas como independientes infla el tamaño de la muestra,
- Un tamaño de muestra inflado puede subestimar la incertidumbre.
- Las conclusiones de la investigación pueden parecer más sólidas de lo que realmente son.
- Un buen análisis respeta la agrupación a nivel de los examinados.

SECCIÓN 03

# Separación de temas y SIST

*Por qué la evaluación de un solo tema produce señales más claras y decisiones más precisas.*

# Por qué es beneficioso el análisis de un solo tema

- Reduce significativamente el efecto de arrastre inmediato entre diferentes temas, lo que mejora la concentración.
- Produce señales fisiológicas más claras y diferenciadas para el análisis.
- Simplifica la calificación y la revisión, lo que hace que el proceso sea más eficiente.
    - Hay una concordancia muy alta entre las puntuaciones del examinador y las del algoritmo.
- Facilita una interpretación específica y adaptada a cada tema individual.

# Comparación entre DLST y SIST

## DLST

- Agrupa los problemas en una sola estructura.
- Hace hincapié en la concisión y el valor de utilidad.

## SIST

- Separa los problemas en pruebas independientes.
- Pone énfasis en la claridad por encima de la velocidad.

# La ventaja de la tasa base de SIST

- Un problema implica una tasa base por prueba.
- El VPP y el VPN se vuelven más fáciles de interpretar.
- La confianza en los resultados es más fácil de explicar.
- Los responsables de la toma de decisiones obtienen un significado más claro.

# Beneficios de la independencia del SIST

- Las pruebas separadas minimizan el riesgo inmediato de contaminación entre problemas, lo que garantiza una diferenciación más clara entre ellos.
- La separación temporal de las evaluaciones mejora aún más la claridad interpretativa al reducir los efectos de superposición.
- Cada tema se evalúa de manera más independiente, lo que permite llegar a conclusiones más precisas.
- El SIST ofrece una aproximación más cercana a la verdadera independencia que los formatos ómnibus tradicionales.

# Claridad psicológica de SIST

- El examinado puede concentrarse en un solo tema en un momento dado, lo que garantiza respuestas enfocadas.
- El examinador evita conflictos simultáneos entre temas, lo que reduce la confusión durante el análisis.
- Las reglas de toma de decisiones están claramente definidas y son más fáciles de comunicar de manera efectiva.
- La revisión de calidad y el apoyo de los algoritmos se vuelven más sencillos de llevar a cabo.

# Simplicidad en la calificación

*Principio fundamental: un tema, un total general*

- El enfoque en un solo tema permite una interpretación más clara y directa de la puntuación total.
- Se reducen los casos con resultados mixtos o contradictorios, lo que mejora la claridad.
- El esfuerzo cognitivo requerido por parte de los evaluadores se reduce significativamente, lo que mejora la eficiencia.
- Se refuerza la consistencia general y la justificación de las calificaciones, lo que respalda la confiabilidad.

# Por qué importan las pequeñas diferencias de precisión

- Incluso pequeñas mejoras porcentuales tienen un impacto significativo en los programas a gran escala, donde los falsos positivos pueden acumularse y generar desafíos operativos.
- El patrón y la naturaleza de los errores son tan importantes como las cifras generales de precisión.
- El diseño del programa debe priorizar las consecuencias en el mundo real por encima de afirmaciones simplistas sobre la precisión.

SECCIÓN 04

# El marco de obstáculos sucesivos

*Puntos de decisión por etapas que filtran los falsos positivos sin perder sensibilidad.*

# La detección eficaz es un proceso

- Ninguna prueba por sí sola puede eliminar por completo todas las dudas o incertidumbres.
- Un cribado exitoso combina una estructura procedimental mejorada con procedimientos de seguimiento exhaustivos.
- Una prueba inicial de sensibilidad amplia debe complementarse con evaluaciones más específicas y por etapas.
- El polígrafo es un componente más dentro de un sistema de evaluación más amplio e integrado.

# Introducción a los obstáculos sucesivos

- Los obstáculos sucesivos utilizan puntos de decisión por etapas.
- El proceso separa la detección, la aclaración y la confirmación.
- Su objetivo es filtrar los falsos positivos sin perder sensibilidad.
- Proporciona un marco para la estandarización.

# Comprensión del concepto

- Los candidatos avanzan a través de una serie de evaluaciones paso a paso, cuidadosamente diseñadas, que evalúan diferentes competencias y atributos.
- Los resultados iniciales dan lugar a indagaciones adicionales y, si es necesario, a procesos de verificación exhaustivos para confirmar los hallazgos.
- El marco refleja los métodos de selección en múltiples fases utilizados en otros campos de alto riesgo, como la aviación y la atención médica.
- El objetivo principal: reducir de manera sistemática y rigurosa la incertidumbre sobre las capacidades y la confiabilidad del candidato.

# El modelo de tres etapas

*Cada etapa está estandarizada y completamente documentada para garantizar su confiabilidad y validez*

01

## Etapa 1: Selección

- Batería de evaluación inicial
- Recolección de datos de referencia
- Identificación de áreas de preocupación
- Protocolos validados

02

## Etapa 2: Aclaración

- Entrevista estructurada
- Analizar los resultados en detalle
- Aclarar cualquier ambigüedad
- Documentar el intercambio

03

## Etapa 3: Confirmación

- Pruebas de seguimiento específicas
- adaptadas a problemas específicos
- identificados en etapas anteriores
- Decisión final basada en el expediente completo

# Objetivo de la Etapa 1

- Implementar protocolos de detección validados para garantizar la confiabilidad y la precisión.
- evalúe cada ámbito de la prueba de manera independiente para mantener la claridad y la precisión.
- mejore la sensibilidad para detectar con precisión los casos que requieren una evaluación más profunda.
- aplique criterios de clasificación consistentes a los resultados para lograr uniformidad y comparabilidad.

# Etapa 1: Principios de diseño

- Implemente un dominio específico (área o tema) por prueba siempre que sea factible, para garantizar la precisión y la claridad.
- Adopte reglas de puntuación estandarizadas y consistentes en todas las pruebas para garantizar la confiabilidad.
- Proporcione documentación clara y exhaustiva para respaldar futuras revisiones y auditorías.
- Incorpore umbrales integrados para evaluar de manera efectiva los resultados de NDI/NSR, DI/SR e INC.

# Etapa 1: Selección cuidadosa de los dominios

- Seleccionar dominios directamente relevantes para los objetivos de la misión de evaluación: evaluar comportamientos predictivos.
- enfócate en comportamientos que se puedan definir y medir operativamente.
- excluir los temas que se abordan de manera más eficaz mediante enfoques alternativos.
- priorice la conducta pasada que sea memorable y significativa para el caso.

# Propósito de la Etapa 2

- Aclarar a fondo la comprensión que tiene el examinado de la situación.
- Identificar y considerar todas las explicaciones plausibles que no sean engañosas.
- Documentar cuidadosamente cualquier admisión, negación o área de incertidumbre.
- Determinar si se requieren pruebas confirmatorias adicionales para validar los hallazgos.

# Por qué es importante la Etapa 2

- La Etapa 2 separa claramente los hallazgos fisiológicos de la aclaración, lo que brinda una perspectiva más clara y reduce la tentación de analizar en exceso los resultados de la Etapa 1.
- Permite resolver ciertos casos de manera independiente, evitando una escalada innecesaria.
- Mejora la equidad sin comprometer la precaución necesaria.

# Propósito de la etapa 3: pruebas de confirmación

- Realizar pruebas específicas para resolver cualquier asunto pendiente.
- concéntrese específicamente en las principales inquietudes restantes para garantizar la precisión.
- busque una verificación significativa que brinde nuevos conocimientos, no solo repetir pruebas anteriores.
- tome decisiones finales considerando toda la secuencia de evidencia y resultados de las pruebas.

# Adaptación de formatos en la etapa 3

- Introducir variaciones en los formatos ayuda a prevenir debilidades estructurales recurrentes en las pruebas.
- Una prueba de seguimiento no debe limitarse a replicar el problema inicial, sino explorarlo de manera diferente.
- Modificar los requisitos de las tareas puede aumentar el valor de la confirmación de los resultados.
- El uso de metodologías diversas puede fortalecer significativamente la solidez de las conclusiones.

# Revisión independiente

*Evaluación imparcial en puntos de decisión cruciales*

- Los procesos de revisión por pares ayudan a minimizar los efectos de expectativa.
- Los métodos de calificación ciegos o parcialmente ciegos mejoran la credibilidad general.
    - El análisis mediante algoritmos computacionales sirve como una forma de revisión por pares.
- Una documentación exhaustiva debe explicar claramente los fundamentos de las decisiones.
- Las decisiones importantes y trascendentales requieren medidas de protección más rigurosas.

# Ventajas de los obstáculos sucesivos

- Reduce significativamente las tasas de falsos positivos al introducir múltiples niveles de revisión y puntos de control.
- Distingue claramente la fase de detección inicial del paso de verificación posterior para lograr una mayor precisión.
- Mejora la equidad procesal al garantizar que cada caso se evalúe de manera exhaustiva y justa.
- Facilita una explicación más sencilla y una defensa más sólida de las políticas a través de procesos transparentes de múltiples pasos.

# Beneficios científicos

- Una estructura de problemas más clara se alinea de manera más efectiva con los principios establecidos del razonamiento psicométrico.
- Las técnicas de estandarización reducen significativamente la variación interpretativa entre las evaluaciones.
- La separación clara de los temas da como resultado datos de control de calidad de mayor calidad y más confiables.
- El marco permite enfoques de modelado de errores más precisos y realistas.

# Equidad procesal

- Una inquietud inicial no conduce directamente a una decisión final sin una revisión y consideración adicionales.
- A los examinados se les brindan oportunidades claras para aclarar su situación y verificar la información relevante antes de que se saquen conclusiones.
- Todos los puntos críticos de la toma de decisiones se documentan cuidadosamente para garantizar la transparencia y la coherencia, evitando juicios ad hoc.
- Este enfoque estructurado equilibra la cautela institucional con el compromiso de actuar con equidad hacia cada persona.

# Ventajas operativas

- La reducción de las tasas de falsos positivos ayuda a retener a los candidatos calificados para su posterior consideración.
- Las investigaciones de seguimiento enfocadas y específicas mejoran la eficiencia y la precisión del proceso de revisión.
- Los recursos pueden asignarse estratégicamente a las áreas donde las preocupaciones o los riesgos son más significativos.
- La defendibilidad y la credibilidad generales del proceso de evaluación se fortalecen significativamente.

SECCIÓN 05

# Estándares de implementación

*Elaboración de preguntas, definiciones operativas, competencia de los examinadores y control de calidad.*

# Estándares de implementación y mejores prácticas

- Establecer protocolos consistentes que deban seguir todos los examinadores.
- Definir claramente los criterios específicos que activan los procesos de la Etapa 2 y la Etapa 3.
- Mantener una documentación exhaustiva en cada punto crítico de decisión.
- Brindar capacitación integral tanto a los examinadores como a los destinatarios de los informes.

# El papel fundamental de la redacción de preguntas

- Una redacción inadecuada suele dar lugar a un mayor número de falsos positivos y a resultados inconclusos.
- Las preguntas deben ser claras, directas y enfocadas específicamente en comportamientos observables.
- Los marcos temporales deben ser prácticos, estar claramente definidos y ser limitados para garantizar la precisión de los datos.
- Las definiciones operativas compartidas y bien documentadas son esenciales para la consistencia y la confiabilidad.

# La importancia de los períodos de tiempo

- Las preguntas que abarcan toda una vida pueden sobrepasar la capacidad de recordar, lo que lleva a respuestas menos precisas.
- Los marcos temporales muy amplios suelen generar más ambigüedad y reducir la claridad.
- Los intervalos de tiempo claros y delimitados mejoran la relevancia y la precisión de la información recopilada.
- La selección de períodos memorables y bien definidos mejora la precisión y facilita la interpretación.

# La importancia de un lenguaje preciso

- Evite la jerga ambigua, excesivamente jurídica o clínica que pueda confundir al examinado.
- Evite las preguntas que indagan sobre motivos o pensamientos internos, que son difíciles de verificar.
- Utilice un lenguaje claro y directo al que el examinado pueda responder sin dificultad.
- Minimice la necesidad de interpretación para que las respuestas sean lo más precisas y directas posible.

# Definiciones operativas

*Comprensión coherente en todo el equipo*

- Todos los términos clave deben ser interpretados de manera uniforme por todos los participantes para evitar malentendidos.
- Los conceptos complejos o amplios deben desglosarse en explicaciones claras y específicas.
- Las definiciones imprecisas o vagas generan confusión y resultados inconclusos.
- Los términos bien definidos mejoran la claridad y respaldan la toma de decisiones efectiva en etapas posteriores.

# Aclaración estructurada previa a la prueba

- Pregunte sobre el significado específico de cada concepto desde la perspectiva del examinado.
- Proporcione explicaciones claras del significado pretendido utilizando un lenguaje sencillo y accesible.
- Pregunte si al examinado se le ocurre alguna idea o asociación relevante.
- Registre cuidadosamente todo el intercambio de aclaraciones de manera sistemática y organizada.

# Cómo manejar las respuestas de «Sin opinión»

- Un resultado de «Sin opinión» refleja una falta de confianza suficiente en la clasificación.
- Nunca debe confundirse con un error oculto o encubierto en el proceso.
- Varios factores pueden llevar a una determinación final inconclusa o sin resolver.
- Considere la posibilidad de volver a realizar la prueba o de utilizar métodos alternativos de interrogatorio para aclarar los resultados.

# Competencia del examinador

- Los evaluadores deben desarrollar pericia en la interpretación de información compleja y en el manejo eficaz de la incertidumbre.
- La realización de entrevistas estructuradas sigue siendo una habilidad fundamental para llevar a cabo evaluaciones exhaustivas y confiables.
- Las herramientas de apoyo algorítmico pueden mejorar significativamente la consistencia y la objetividad en las evaluaciones.
- El desarrollo profesional continuo es vital para mantener prácticas de examen rigurosas y disciplinadas.

# Garantía de calidad integral

- Se debe establecer la revisión periódica por pares como práctica estándar para garantizar la precisión y la confiabilidad.
- El apoyo algorítmico debe integrarse de manera consistente para mejorar la toma de decisiones y el desempeño.
- El monitoreo continuo del desempeño de los umbrales es esencial para detectar desviaciones a lo largo del tiempo.
- Los programas deben evaluar y abordar activamente cualquier desviación o inconsistencia para mantener su validez.
- El control de calidad es fundamental para la equidad, la transparencia y la mejora continua.

SECCIÓN 06

# Apoyo a la toma de decisiones por bandas de riesgo

*Informar en bandas —bajo, medio, alto— en lugar de un sistema binario de aprobado/reprobado.*

# Comprensión de los informes por bandas de riesgo

- No todos los resultados preocupantes tienen la misma importancia o urgencia.
- Clasificar los resultados en categorías de preocupación baja, media y alta mejora la claridad en la comunicación.
- Las bandas combinan datos fisiológicos, detalles de las admisiones y análisis algorítmicos para ofrecer una visión integral.
- Los informes mejorados aumentan la capacidad de respuesta práctica sin exagerar la certeza de los hallazgos.

# Riesgo bajo

- No hay indicadores fisiológicos ni verbales significativos que sugieran un mayor nivel de preocupación.
- Los protocolos rutinarios de procesamiento y evaluación de fondo pueden continuar sin interrupción.
- Existe un consenso claro entre el evaluador humano y el análisis algorítmico.
- El riesgo bajo proporciona información más matizada que una simple calificación de aprobado/reprobado.
- Significa la ausencia de signos preocupantes, no resultados impecables o perfectos.

# Riesgo medio

- Existe cierta preocupación, pero la evidencia es incompleta o ambigua.
- Las admisiones limitadas o los hallazgos no concluyentes pueden influir en esta calificación.
- Pueden surgir discrepancias entre el juicio del examinador y los resultados del algoritmo.
- Se recomienda un proceso de seguimiento estructurado y sistemático para aclarar las incertidumbres.
- El riesgo medio indica la necesidad de una investigación más profunda, no una exclusión o descarte inmediato.

# Riesgo alto

- La fisiología y/o los datos de admisión indican una gran preocupación.
- Concordancia entre el examinador y el algoritmo en cuanto a SR/DI.
- Los casos pueden justificar una investigación más exhaustiva.
- Un alto nivel de preocupación es significativo, pero no constituye una prueba infalible.
- La corroboración sigue siendo importante.

SECCIÓN 07

# Hoja de ruta y conclusiones

*Pasos para la implementación, límites realistas y conclusiones prácticas.*

# Hoja de ruta para la implementación

- Identifica los ámbitos clave, establece umbrales precisos y define protocolos claros de presentación de informes.
- Lleve a cabo sesiones de capacitación conjuntas para examinadores y evaluadores a fin de garantizar la coherencia.
- Realice pruebas piloto del marco antes de su implementación a gran escala.
- Analice a fondo los resultados de la prueba piloto y perfeccione el marco basándose en información práctica obtenida de los datos.
- Ancle la certificación de los examinadores y la educación continua en una capacitación estructurada.

# Desafíos continuos y persistentes

- Los comportamientos de tasa base extremadamente raros siguen siendo difíciles de clasificar con un alto nivel de confianza debido a la escasez de datos.
- La variabilidad en las respuestas fisiológicas individuales sigue afectando la consistencia y la confiabilidad.
- Las contramedidas y las diferencias en las respuestas individuales no pueden controlarse ni eliminarse por completo.
- Ningún marco de evaluación puede garantizar cero errores; se requiere mejora continua y precaución.

PRINCIPIO FUNDAMENTAL

# Evaluar múltiples problemas a la vez puede reducir la claridad, aunque parezca más eficiente.

### Lo que funciona

Separa claramente los problemas y divide las decisiones en etapas distintas. Los múltiples pasos de evaluación secuenciales minimizan los errores evitables.

### Informar correctamente

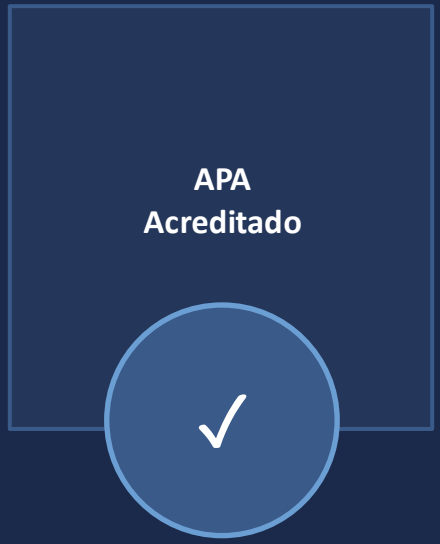
La presentación de informes basada en el riesgo mejora la transparencia y favorece una toma de decisiones mejor informada.

# Conclusiones prácticas clave

- Minimice el número de temas por prueba siempre que sea posible para aumentar la precisión y la eficiencia.
- Mejore la claridad mediante una redacción refinada, definiciones mejoradas y plazos cuidadosamente considerados.
- Aborde la selección como un proceso integral de múltiples pasos que involucra varias fases.
- Aplique de manera consistente una documentación exhaustiva, una revisión rigurosa y la presentación disciplinada de informes en todo momento.

# Separe los temas. Organice las decisiones por etapas.

Mejorar la evaluación no consiste en confiar más en marcos obsoletos, sino que requiere un diseño innovador, una interpretación avanzada y la aplicación estratégica de políticas. Los evaluadores pueden mejorar significativamente su práctica al adoptar nuevos enfoques estructurales. Existe un potencial considerable para llevar a cabo la evaluación de manera mucho más eficaz.




**Chip Morgan**

Director de la escuela